

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 15 czerwca 2022 r.

DS.8361.26.2022

**DECYZJA PO.98.C.40.2022.DB**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**Jadwidze Michalczuk**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Michalczuk Jadwiga,**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Siedleckiej nr 2 w Korczewie, zakwestionowano 65 partii towarów (wskazanych w uzasadnieniu), dla których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 23.02-04.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jadwigi Michalczuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Michalczuk Jadwiga, w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Siedleckiej nr 2 w Korczewie.

W toku kontroli zakwestionowano 65 partii towarów, tj.:

1. Pasztet Podlaski Drosed 155 g,
2. Gulasz angielski Drosed 110 g,
3. Paprykarz z Łososia Dega 250 g,
4. Makaron Polmak 400 g,
5. Makaron z Ludwina 250 g,
6. Makaron tradycyjny z Ludwina 250 g,
7. Kluski lane z Ludwina 400 g,
8. Makaron 4-jajeczny z Ludwina 250 g,
9. Pasztet mazowiecki z Łukowa 460 g,



10. Koncentrat Pudliszki 195 g,
11. Sos do steków Roleski 480 g,
12. Sos czosnkowy Bona 310 g,
13. Sos Tysiąca wysp 310 g,
14. Sos chrzanowo musztardowy 310 g,
15. Kasza gryczana Cenos 400 g,
16. Ryż naturalny Cenos 400 g,
17. Kasza Bulgur Cenos 300 g,
18. Owsianka Sante 50 g,
19. Granola Sante 50 g,
20. Płatki Corn Flakes 250 g,
21. Płatki Corn Flakes 600 g,
22. Rosół pikantny Amino 58 g,
23. Rosół łagodny Vifon 70 g,
24. Sól himalajska 600 g,
25. Sól morską Sante 350 g,
26. Kasza jęczmienna perłowa 400 g,
27. Groch łuskany 500 g,
28. Kasza manna 400 g,
29. Płatki ryżowe 400 g,
30. Siemię lniane Sante 400 g,
31. Serek waniliowy 150 g,
32. Jogurt Mlekovita 350 g,
33. Kawa Prima Finezja 250 g,
34. Herbata Saga 56 g,
35. Herbata zielona ZAS 80 g,
36. Herbata Minutka 56 g,
37. Kawa Fort 250 g,
38. Ciastka Jeżyki classic 140 g,
39. Ciastka Krakery 180 g,
40. Mokate Cappuccino 110 g,
41. Kawa Cremona 200 g,
42. Cacao Deco Morreno 80 g,
43. Galaretka truskawkowa Gellwe 72 g,
44. Śliwki suszone Sante 125 g,
45. Słonecznik łuskany 300 g,
46. Bakalie Siesta 200 g,
47. Sezam Sante 300 g,
48. Wiórki kokosowe Siesta 90 g,
49. Baton Mars 70 g,

50. Baton Milka Oreo 37 g,
51. Baton Kit Kat 40 g,
52. Baton Pierrot 45 g,
53. Baton Bajeczny 45 g,
54. Alpejskie Mleczko 350 g,
55. Ptasie mleczko waniliowe 360 g,
56. Toffifee 125 g,
57. Czekolada Wedel gorzka klasyczna 90 g,
58. Czekolada Wedel Luksusowa 160 g,
59. Czekolada Milka Oreo 270 g,
60. Torcik Wedlowski 250 g,
61. Wedel Baryłki Klasyczne 200 g,
62. Czekolada Goplana Gorzka Klasyczna 90 g,
63. Czekoladki Baron 250 g,
64. Szamki Wedel 27,2 g,
65. Czeko tubka mleczna 50 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych ww. partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Jadwiga Michalczuk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Michalczuk Jadwiga poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 65 partii towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Siedleckiej nr 2 w Korczewie nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r.

o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 17.05.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Przedsiębiorca w piśmie z 25.05.2022 r. przesłał informację dotyczącą przychodu i obrotu za rok 2021.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 65 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych (sprawdzeniu poddano 100 partii towarów). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli. Należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, iż przedsiębiorca rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej od 06.05.1993 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu oraz obrotu za 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenie jednostkowej, której brak utrudniał porównanie cen. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Jadwidze Michalczuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Michalczuk Jadwiga, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Renata Jezierska*

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

#### **Otrzymują:**

1. p. Jadwiga Michalczuk, [REDACTED] Korczew,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	322247.789092.851881
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.26.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.26.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.26.2022
Data dokumentu	2022-06-15 14:35:09
Skrót dokumentu	42413B8C5518691FB06C57C95E63F8DEC1B6 EAAC
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2022-06-15
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2022-06-15 14:50:21
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian